

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени академика С. П. КОРОЛЕВА

СОВРЕМЕННЫЕ
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сборник трудов

Выпуск 2

САМАРА 2002

ОБ АКТИВИЗАЦИИ КОНТАКТА «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ-СТУДЕНТ» С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Т.Н. Соснина, М.Э. Целина

(Самарский государственный аэрокосмический университет)

Масштабы перемен в современном мире столь значительны, что дают основание для констатации двух в прогностическом отношении важных выводов:

- человек живет в постоянно меняющемся мире;
- соответственно он должен меняться сам, трансформируя глобальный социум в новое качество, сохраняющее его жизнеспособность.

«Простые расчеты дают следующие результаты: если за период доиндустриальной цивилизации сменилось семнадцать поколений людей, а за время индустриальной цивилизации – семь, то за период наступающей постиндустриальной цивилизации сменится всего два поколения.

Условия жизни и деятельности людей в развитых странах уже к середине XXI века будут отличаться от современных, также как наше время отличается от условий жизни России эпохи Петра I (См.: Колин К. Человек и будущее: динамический вызов // ВВШ. 1999. №10. С.5-6).

Мы и наши потомки должны быть готовы решать задачи и проблемы, аналогов которым в настоящее время не существует.

Радикальная перестройка должна происходить, прежде всего, в сознании социума и его “базовой единице” – конкретном человеке. Средством реализации этой цели является, бесспорно, система образования всех ее уровней, ибо только она способна взять на себя функции стратегического фактора выживания человечества.

Сегодня система образования и воспитания должна не только передавать новым поколениям ранее накопленные знания (традиционная функция), но и готовить к решению проблем, с которыми общество ранее не сталкивалось (инновационная функция).

Инновационное обучение должно решать две взаимосвязанные цели:

Первая – воспитать способность к предвосхищению событий, сориентировать человека на сознательный выбор альтернатив. При этом опираться приходится на творчество, а не только опыт, полученный в ходе предшествующего развития, ибо обучение состоит в приобретении умений применения новых методологических приемов, навыков, установок и ценностей, необходимых, чтобы жить в быстро меняющемся мире.

Вторая цель – научить следовать принципу «соучастия», который подразумевает заинтересованность индивидов и целых обществ в принятии

важных решений на всех уровнях – от локального до глобального (См.: О концепциях высшего образования: некоторые мнения //Alma mater. 2000. №4.С.8).

Традиционный контакт субъект-объектных отношений дает возможность реализовать такие стадии личностного становления как идентификация и индивидуализация студента.

Идентификация предполагает адаптацию личности студента к социуму посредством усвоения им социальных ролей, культурных образов, традиций этноса.

Индивидуализация достигается через сбалансированность био-, психо- и социохарактеристик индивидуальности студента.

На идентификацию личности студента «работают» методы обучения и воспитания, в основе которых лежит усвоение им «копий» препарированного в учебных целях знания, а также тренинг (на репродуктивной основе) технологически исполнительских возможностей. Ту же цель преследуют и активные формы обучения, когда через воссоздание проблемной ситуации «проигрывается» типичное для профессиональной деятельности и общения.

Индивидуализация обучения (индивидуальный подход с учетом возрастных и индивидуальных различий личности) позволяет гуманизировать педагогическое воздействие, обеспечивая студенту режим свободного развития в рамках которого преподаватель помогает студенту адекватно оценить свои возможности.

Завершающей стадией личностного становления является персонификация. Она осваивается лишь на этапе субъект-субъектных отношений, когда преподаватель и студент выступают полноправными участниками процесса образования и воспитания, то есть в рамках выполнения системой образования инновационных функций. В этом случае студент «обречен» на «восхождение к индивидуальности» в силу осознания им своих возможностей, открытости новому опыту в качестве субъекта образования, самообразования, самопознания.

Преподаватель «обречен» на «восхождение» к новым высотам своего профессионального мастерства в качестве субъекта инициирования процесса обучения-воспитания и рефлексии, выступающей средством – результатом персонификации личности самого преподавателя.

Студент на стадии персонификации интенсивно осваивает свою духовную сущность через приобщение к творческой лаборатории человечества по производству смысложизненных ориентаций. Это процесс «выхода» человека за пределы «массофицированной личности», маргинального ее существования. «Массофицированная личность» оказывается не способной выйти на уровень творца наукоемких технологий, гуманизировать экономическую, социальную и культурную жизнь общества. Такая личность может приобрести новое качество лишь в процессе персонификации.

Условием и предпосылкой самостановления человека, обретения им духовности является мысль – то, что делает осмысленным личное и общественное бытие. Процесс этот должен быть «пропитан» размышлениями о должном, воплощаемым в действии, то есть выходить на методологический уровень осмысления сущего.

Только на этом, новом качественном этапе образование захватывает не конкретные способности человека, а его уникальную ЦЕЛОСТНОСТЬ.

Идентичные по сути метаморфозы претерпевает личность преподавателя: он совершенствует свое духовное и профессиональное начало (См.: Голубева Л. Индуцируя мысль... // Вестник высшей школы, 2000, №13, с.12-15).

Современная система образования должна, ориентируясь на интересы и потребности личности, помочь раскрыть ее социально-природный потенциал, подготовить к приему и переработке громадного объема информации разнокачественной по сути, но «завязанной» на один стержень – специализацию.

Неординарность индивидуальных профессиональных поступков будет расширять общественно-значимое поле альтернативных вариантов развития, что является оптимистическим в плане возможностей выбора пути развития социума, которые бы устраивали человека, общество и вместе с тем, не являлись бы разрушительным для природы.

Как обеспечить реализацию подобного рода установок?

С точки зрения общей теории предмета труда эффективность учебно-воспитательного процесса может быть рассмотрена с учетом специфических характеристик субъекта и объекта этого вида деятельности.

Учебно-воспитательный процесс как в средней, так и высшей школе в самом общем виде может быть представлен в виде системы, основными элементами которой выступают: преподаватель (субъект, инициатор учебно-воспитательного процесса), студент (объект учебно-воспитательного воздействия), а также результат совместных усилий субъекта и объекта (знания, навыки, полученные студентами и преподавателями).

Существенную роль играет определение статуса объекта образовательно-воспитательного процесса, ибо студент (учащийся) может находиться в различных личностных состояниях. Во-первых, он оказывается способным блокировать информацию, идущую от преподавателя с аргументацией типа: не интересно, не понимаю смысла информации т.д. Во-вторых, возможно индифферентное отношение обучаемого к учебному материалу с аргументацией: что-то об этом знаю; могу при желании разобраться сам; предпочитаю думать во время занятия о чем-то другом и т.д. В-третьих, обнаруживается стойкий интерес студента (школьника) к информации преподавателя, желание работать вместе с ним. В этом случае обучаемый действует в «унисон» с преподавателем, «сливается» с ним как средством и инициатором образовательно-воспитательного процесса, начинает

функционировать частично сам как средство труда педагогического воздействия.

Именно этот, третий вариант выражает оптимальное состояние учебно-воспитательного процесса, так как контакт «преподаватель-студент» выступает здесь в качестве интегрального показателя потенциала субъекта и объекта обучения воспитания.

Примечательно, что в варианте оптимума учебный процесс способен «переводить» в состояние объекта учебно-воспитательного процесса самого преподавателя – инициатора педагогического процесса. Действительно каждое занятие рефлексивно отслеживается преподавателем на предмет содержательного и методического качества его проведения. Здесь возможны два основных варианта проявления сущности педагога как субъекта учебно-воспитательного воздействия: репродуцирующий и творческий. Во втором случае преподаватель вносит коррективы в учебно-воспитательный процесс в соответствии с реалиями негативного характера, которые были обнаружены на том или ином занятии. Ситуация совместного творческого поиска, создаваемая преподавателем и подержанная через посредство тех или иных методических его приемов студентами, дает возможность приблизиться к варианту-оптимум образовательно-воспитательного процесса, когда объект с необходимостью «переводится» в субъективно-иницирующее состояние.

Система отечественного высшего и среднего образования на протяжении длительного времени использует методы инновационного плана, которые в рамках тех или иных дисциплин (гуманитарных, технических, естественных), позволяют повысить качество воспитательно-образовательного процесса за счет их синтеза. Трудность состоит в том, что не всегда как преподаватель, так и студенты способны усваивать тот или иной учебный материал в междисциплинарном ключе. Здесь имеют место те же трудности, которые характеризуют сегодня процесс научного поиска: несмотря на то, что все значимые открытия совершаются на стыках двух и более наук принцип интеграции недостаточно реализуется наукой как формой общественного сознания. Это во многом определяет трудности оптимальной формы организации учебно-воспитательного процесса. Преподаватели и учащиеся оказываются не подготовленными к взаимодействию в рамках системы «преподаватель-студент», когда становится возможным «слияние» их для реализации единой цели – постижения истины в аспекте генезиса и результативности процесса познания.

Представляется, что анализ условий реализации оптимального варианта контакта преподаватель-студент, подход к нему как к интегральному показателю качества образовательно-воспитательного процесса сегодня приобретает актуальность как в теоретическом, так и практическом отношениях.

Теоретическая составляющая раскрывает специфику функционирования предмета труда педагога, в том числе и прежде всего, применительно к

случаям, когда работник сочетает производственную деятельность с учебой в системе вечернего, заочного и дистантного образования (См.: Соснина Т.Н. Предмет труда. Философский анализ. - Изд-во Саратовск. ун-та. 1976. Гл. II, §2).

Поскольку педагог выступает посредником между наукой и ее потребителями-производителями материальных и духовных благ, роль его в современных условиях возрастает. Предмет труда педагога является производительной силой в буквальном смысле слова, так как имеет место его совпадение с производительной силой общества. Поэтому социум в настоящее время может получать от затрат на образование во всех его формах отдачу не сопоставимую с любыми другими видами капитальных вложений.

Активизация учебно-воспитательного процесса должна инициироваться преподавателем не только во время часов академического обучения, но и за его пределами.

Преподаватель должен максимальное внимание уделять формированию у студентов навыков самообразования, самовоспитания, самопознания.

В основе этого процесса должен лежать тезис: самопознание есть цель и результат образования как двуединой сущности – обучения и просвещения. Самовоспитание и самообразование должны выступить в качестве средства реализации этой цели. Функционирование этапа самообразования и самовоспитания, начинаясь в довузовский период жизни каждого человека, зрелых форм достигает в рамках университетской системы, а продолжаться должен всю жизнь. Естественно, что культурологическая и морально-этическая составляющая процесса самообразования, самовоспитания и самообразования является основой формирования личности как преподавателя, так и студента. Они призваны обогащать друг друга, побуждая к совместному научному поиску и практическому действию.

Естественно предположить, что информационное общество предъявит новые, более жесткие требования к системе образования, ко всем кто задействован в ее сфере.

Эти требования присутствуют в Докладе ЮНЕСКО. Они сведены в четыре основополагающих элемента, которые позволят человеку:

- научиться познавать, то есть обеспечить его необходимым инструментарием для понимания происходящего в мире;

- научиться делать, чтобы производить в окружающей среде нужные изменения;

- научиться совместной жизни, чтобы принимать участие во всех видах человеческой деятельности и сотрудничать с другими людьми;

- научиться, наконец, просто жить (См.: Четыре столпа образования: Доклад (3-е заседание ЮНЕСКО. -Париж, 1994). Эти «столпы» познания составляют единое целое, поскольку между ними существуют многочисленные связи, переходы и обмены.