

Соснина Т.Н. Об инновационной модели финансовой стоимости с учетом международных стандартов //Труды восьмой международной научно-практической конференции: Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. – Москва: ИНИОН РАН, 2012. Часть II,с.

Соснина Т.Н.

ОБ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ФИНАНСОВОЙ СТОИМОСТИ С УЧЕТОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ

Словосочетание «полная стоимость» всё чаще перемещается в область наиболее востребованных. Последнее обстоятельство фиксируется как на уровне авторитетной исследовательской структуры «Глобальная инициатива по отчётности» (GRI), так и на уровне ведущих компаний мира. Активно подключается к анализу подобного рода феномена мировая общественность.

Причина заинтересованности в познании «полной стоимости» хорошо аргументирована исполнительным директором Глобальной инициативы по отчётности Эрнстом Лигтерингеном. «Финансовая отчётность в её текущем виде, - утверждает он, - устарела. Она не отражает истинной стоимости товаров и услуг, не даёт нам информацию, которая необходима для определения пути к устойчивому развитию. То, что в ближайшем будущем кажется целесообразным с точки зрения экономики, в долгосрочной перспективе может завести в тупик как отдельных личностей, так бизнес, общество в целом. Если мы не научимся составлять отчёты, нацеленные на перспективу устойчивого развития, о создании бизнес-стратегий, которые приведут нас к устойчивому будущему, не может быть и речи. Привычные методы отчётности не дают бизнесу, обществу, отдельным компаниям понимания реальных последствий.

Только с применением новой модели – отчётности на основе полной стоимости, которая должна предоставить анализ убытков и прибыли частных и государственных предприятий, у нас появилось бы всё необходимое, чтобы проложить путь к развитию»¹.

Какие параметры финансовой отчётности неадекватно отражают экономическую реальность?

Обратим внимание на три тезиса:

1. Финансовая отчётность фиксирует лишь около 20% действительной рыночной стоимости компании.

¹ Эрнст Лигтеринген. Измеряя устойчивость // Ноосфера.2009.- №10.- С.29

2. Корпоративная отчётность в недостаточной мере учитывает такие нематериальные активы как знание, навыки, мотивация, капитал-отношения, создаваемые в процессе взаимодействия компании с партнерами.

3. Не находят должного стоимостного отражения экономические, экологические, социальные и морально-этические составляющие бизнеса.

В каком направлении идёт поиск терминологического статуса полной стоимости? В середине 90-х годов в США группа компаний инициировала дискуссию о том, как получить от бизнес-структур достоверную информацию, имеющую отношение к процессам деградации окружающей среды. Тогда же была выдвинута идея создания Глобальной отчётности. Итог: в течение последнего десятилетия регулярно проводились международные консультации по отработке всеобщего подхода к созданию корпоративной отчётности в экономической, социальной, экологической областях. Руководство G-3 сочло целесообразным видоизменить методологические принципы отчётности деятельности компании.

Понятие «полная стоимость» в трактовке GRI сегодня ассоциируется с тремя базовыми составляющими хозяйственной деятельности – экономической, экологической, социальной.

Финансовая отчётность в современном ее виде - МСФО (Международные стандарты финансовой отчётности) - не содержит чётко прописанных процедур учёта производственных параметров в их совокупности. Приведём соответствующие извлечения из документов.

«Издержки, связанные с проведением экологического аудита, капитализируются, только если подпадают под определение актива и соответствуют критерию признания».

«По пенсионным планам с установленными выплатами обязательства или активы признаются в полном объеме, однако отсроченные вероятные прибыли или убытки приравниваются на дату перехода к нулю. Для таких прибылей и убытков, возникших после даты перехода, применяется и другой подход, устанавливающий пределы отклонений, коридор отклонений прибылей или убытков от первоначальной величины или любой другой метод; приемлемый для учета подобного рода прибылей и убытков»².

Задача современных исследователей, следовательно, заключается в том, чтобы стоимостные показатели «закрывали» имеющиеся пробелы финансовой отчётности. Что представляют собой подобного рода пробелы?

Выделим три позиции:

² Хенни фон Грюнинг. Международные стандарты финансовой отчетности. Практическое руководство. 3-е изд., обновленное и переработанное. - М., 2006. - С. 11-12, 16

Первая позиция. Отсутствие адекватного стоимостного учёта продукта (услуги) в контексте пространственно-временных параметров его жизненного цикла.

Вторая позиция. Фрагментарность и узость финансовых «проводок» экологической и социальной составляющих.

Третья позиция. Несовершенство используемого инструментария для учёта материальных (потребительно-стоимостных) и нематериальных (стоимостных) факторов в их совокупности.

Рассмотрим *первую позицию* – отсутствие адекватного учёта стоимости продукта в контексте пространственно-временных параметров его жизненного цикла.

Целью любой экономической структуры сегодня является получение прибыли; целью финансовой отчётности – отражение в стоимости (цене) затрат, которые необходимы на производство продукта.

С точки зрения конкретного предприятия (микроуровень) стоимость продукта «на выходе» производственного цикла считается полной, что фиксируется в финансовых документах. С точки зрения результатов общественного производства (макроуровень) этот вердикт не столь однозначен.

На чём основано это утверждение?

Анализ источников показывает: продукт труда в финансовой отчётности получает статус «готового» и «конечного» практически вне контекста их объективной специфичности.

Какое содержание вкладывается сегодня в понятие готовый и конечный продукт?

Готовый продукт - это фрагмент природно-продуктовой цепочки, назначение которого состоит в первичной обработке ресурса ; часть материальных оборотных средств незавершённого производства; товары, услуги, полностью израсходованные в процессе производства; результат деятельности фирм; материальная основа производства.

Конечный продукт - это показатель, характеризующий результат производства на микроуровне; суммарный объем готовой продукции в её денежном выражении; часть валового продукта за вычетом производственного потребления материалов; совокупность средств производства и средств потребления; валовой национальный продукт; завершающее звено природно-продуктовой цепочки: «природные материалы-процесс производства-конечная продукция»; стоимостная оценка продукта завершённого производства.

В литературе используются термины: «полный продукт», или продукт, образующийся после вычитания промежуточного; совокупный продукт; предельный продукт, или прирост выпуска продукции, выраженный в физических (натуральных)

единицах, произведённый каждой дополнительной единицей переменных затрат данного рода при неизменности всех других видов затрат; ресурс и др.

Многозначность и «размытость» интерпретации понятий «конечный», «готовый», «промежуточный» продукт есть прямое следствие их недостаточной теоретической проработки и - что принципиально важно в плане заявленной темы – причина трудностей определения терминологического статуса «полная стоимость продукта».

Действительно, можно ли считать конечный продукт готовым? И, наоборот, готовый продукт – конечным? Какое из них имеет прямое отношение к «полной стоимости»?

Для предприятия продукт является конечным в том смысле, что он «закрывает» конкретную технологическую цепочку, фиксируя стоимость продукта. Однако, с точки зрения более протяжённого в пространстве-времени производственного процесса (развёрнутый жизненный цикл) продукт, следовательно, и его стоимость, есть лишь предтеча функционирования в новых производственных процессах.

Можно достаточно четко разграничить в бесконечном многообразии продуктовых потоков готовую и конечную продукцию. Шаги в этом направлении предпринимались и сводились, с нашей точки зрения, к вполне убедительной аргументации: конечным продуктом в его натуральной форме являются только средства труда и предметы потребления, а в денежной - стоимость средств производства, перенесённая на продукт, вновь созданную стоимость – национальный доход.

Границу между готовым и конечным продуктом по объективному основанию можно найти только с позиций постулатов теории предмета труда, апеллируя к материально-вещной основе продукта, то есть к предмету труда, функционирование которого характеризует статус как готового, так и конечного продукта с одновременной фиксацией их специфичности и общности.

Справка. Основная теоретическая посылка теории предмета труда состоит в утверждении: развёрнутый вариант жизненного цикла любого продукта труда представлен цепочкой состояний: «предмет природы (продукт природы) - предмет труда - конечный продукт - предмет утилизации - предмет природы».

Иначе говоря, предметы природы претерпевают ряд метаморфоз, прежде чем стать конечным продуктом. Эти метаморфозы можно представить в виде сменяющих друг друга состояний предмета труда - условного, первичного, вторичного, третичного.

Условный, или потенциальный предмет труда, есть предмет природы, ставший объектом научного исследования. Он ничем не отличается от предметов природы, которые продолжают существовать в «чистом виде». Но условный предмет труда *уже* отличается от предмета природы; ибо человек приступил к изучению и оценке его потребительских

свойств. В этом смысле мы понимаем слова К. Маркса о том, что «... ПРИРОДА, взятая абстрактно, изолированно, фиксированная в оторванности от человека, есть для человека НИЧТО».³

Первичные предметы труда являются предметами природы, которые стали объектом изменений в сфере материального производства. Предмет труда добывающих отраслей (равно как и в аналогичных сферах человеческой деятельности: земледелии, лесозаготовки, ГЭС и т.д.) необходимо вначале отделить от тела природы, «насытить» трудом, сделать пригодным к дальнейшему употреблению. «Все предметы, которые труду остаётся лишь вырвать из их непосредственной связи с землёй, суть данные природой предметы труда. Например, рыба, которую ловят, отделяют от её жизненной стихии – воды; дерево, которое рубят в лесу; руда, которую извлекают из недр земли».⁴

Горная промышленность, земледелие и т.д. выступают в качестве связующего звена между природой в собственном смысле слова и комплексом обрабатывающих производств. Здесь труд разрывает связь предметов природы с материнским телом (Землёй), превращая их в первичные предметы труда, итогом функционирования которых является сырой материал (готовый или промежуточный продукт).

Первичные предметы труда образуют основу *предмета труда вторичного* в отраслях обрабатывающих, перерабатывающих производств, который от первичного отличается тем, что объектом здесь служат не предметы природы в первоначальном виде, а преобразованные трудом материалы - готовый продукт (сырой материал).

Роль системообразующего, соединяющего три основных элемента структуры предмета труда (условный, первичный, вторичный) в одно функционирующее целое, выполняет последовательно реализуемое в природном социальное начало – труд. «Процесс угасает в продукте. Продукт процесса труда есть потребительная стоимость, вещество природы, приспособленное к человеческим потребностям посредством изменения формы. Труд соединился с предметом труда. Труд овеществлён в предмете, а предмет отработан. То, что на стороне рабочего проявлялось в форме деятельности, теперь на стороне продукта выступает в форме покоящегося свойства в форме бытия».⁵

Наша посылка основана на том, что конечный продукт может быть признан таковым, лишь пройдя последовательно все стадии функционирования предмета труда – процесса целостности: условного, первичного, вторичного, предвещающих его появление, способных удовлетворить общественную потребность в средствах производства, предметах

³ Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. - М., 1956. - С.640

⁴ Маркс К. Капитал. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т.23. - С.72-73

⁵ Там же, с.192

жизнеобеспечения человека-общества, и завершающих свой жизненный цикл стадией третичного предмета труда (переработка, утилизация, складирование и т.д.).⁶

В рамках такой интерпретации готовый продукт всегда является промежуточным, но не конечным (проходит *часть пути* в рамках предмета труда – целостности): это *или* результат функционирования условного предмета труда (продукт труда ученого, конструктора, архитектора, геолога и т.д.), или результат функционирования предмета труда первичного (продукт труда горнодобывающих производств, земледелия и т.д.). Готовый продукт приобретает квази-конечную форму по отношению к технологическому процессу, где он создаётся. Его «предназначение» в том, чтобы стать компонентом других технологических процессов, в рамках которых может создаваться *ad litteram* (буквально) конечный продукт. Так, продукт труда ученого, конструктора, архитектора материализуется в концепциях, проектах, чертежах; продукт труда добывающих производств – в рудном и нерудном сырье; металлургических, машиностроительных, обрабатывающих отраслях, производстве строительных материалов - в прокат, машины, кирпич, цемент и т.д. Предмет труда третичного производства возвращает выбывшие из употребления продукты труда в циклы повторного использования, а в оптимальном варианте в биосферу.

В теоретическом отношении вышеописанные процессы могут быть зафиксированы как определённого рода связи природного и социального начал предмета труда, его потребительной стоимости и стоимости. В соответствии с постулатами теории предмета труда предлагаются следующие определения понятий «готовый и конечный продукт».

Готовый продукт – это суммарный итог различных видов производственной деятельности человека (общества), который *не прошёл все стадии функционирования предмета труда-целостности*: нулевого, первичного и вторичного, третичного, потребительная стоимость которых способна стать объектом других производств.

Конечный продукт – это суммарный итог производственной деятельности человека (общества), который *прошёл все стадии функционирования предмета труда-целостности*.⁷

Таким образом, понятие «полная стоимость» целесообразно применять только по отношению к сумме затрат, фиксирующих стоимостные параметры потребительной стоимости конечного продукта, включая его метаморфозу в статус продукта природы.

⁶ Следует учитывать феномен предмета труда отраслей транспорта и связи («соединяют» фазы производства в единое функционирующее целое) (См.: *Соснина Т.Н.* Предмет труда (философский анализ).-Изд-во Саратовск. ун-та, 1976,с.74-75; *ее же*: Предмет труда и современное производство.-Изд-во Саратовск. ун-та, 1984, с.83-84).

⁷ *Соснина Т.Н.* Предмет труда. Философский анализ. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1976. Гл. I, II; *Ее же*: Материальные и информационные потоки производства. - Самара, 1997. С. 183, 184; Биосфера: анализ стоимостных параметров.- Самара, 2004; <http://www.publikations.ssau.ru>

Позиция вторая. Фрагментарность и узость финансовых «проводок» экологической и социальной составляющих. Поясним позицию примером с учётом постулатов теории предмета труда.

Справка. Продукт труда выступает всегда в сложном облики: он является субъективированным объектом, в котором природное начало образует вещественную субстанцию потребительной стоимости, а социальное - невещественную её сущность - стоимость.

Природное есть материальный субстрат предмета труда, *социальное* – реализованный в нём труд. Оба компонента не дифференцируются в пространственно-временном плане, сливаясь в буквальном смысле слова. На эту органического характера взаимосвязь природного и социального в продукте труда обращает внимание в «Критике политической экономии» К. Маркс, цитируя Т. Купера. Если мы отнимем «... у ковриги хлеба затраченный на неё труд – труд пекаря, мельника, земледельца и т.д., что тогда останется? Несколько колосьев травы, дико растущих и не годных для какого бы то ни было человеческого потребления». Но если мы отнимем у ковриги хлеба вещественную, материальную основу, от неё останется лишь «призрачная предметность» израсходованного человеческого труда, некое воспоминание о затраченных усилиях.⁸

Фрагментарность и узость финансовых «проводок» в контексте определения статуса «полная стоимость продукта» выражается, следовательно, в том, что до сих пор не уделяется должного внимания социальной и экологической составляющим как на макро-, так и микроуровнях.

Рассмотрим два базовых варианта функционирования жизненных циклов продукта в вещественной (потребительно-стоимостной) и невещественной (стоимостной).

Первый вариант: вещественная и невещественная модели - **традиционный тип.**

Вещественная (природно-продуктовая) модель рассматривается как производное трёх составляющих:

Закупка - снабжение - производство - сбыт - распределение (базовая структура модели).

Разработки (теоретические исследования), предваряющие производственный процесс, определяющие возможные типы связей с поставщиками:

Сервисное обслуживание, завершающее основной цикл производства продукции, удовлетворяющее потребности рынка сбыта и отвечающее за утилизацию эксплуатационных отходов.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии. - Соч.Т.13. - С.22

Невещественная (стоимостная модель) фиксирует стоимостное выражение ресурсов, израсходованных в ходе производственного процесса с применением показателей фактических и альтернативных цен.

Публикации по логистике, как правило, уделяют внимание цепочкам, «замкнутым» на нужды конкретного экономического субъекта, что вполне объяснимо в условиях рыночной системы хозяйствования, когда взаимоотношения между субъектами национального хозяйства «работают» в режиме урезанных, неполноценных цепей. Характерный признак работ, посвящённых проблемам логистики, состоит и в том, что в них не уделяется должное внимание «побочным видам продукции», сопровождающим получение готового и конечного продукта.

Второй вариант: вещественная (потребительно-стоимостная) и невещественная (стоимостная) модели - **нетрадиционный тип**.

Отличие логистического анализа нетрадиционного типа от традиционного состоит в существенном расширении его пространственно-временных границ, введении в логистический анализ, наряду с основной цепочкой: предмет природы → предмет труда (условный, первичный, вторичный) → конечный продукт → предмет природы; параллельных, фиксирующих движение «незапрограммированной, побочной продукции». Объектом теории предмета труда, таким образом, становится функционирование не одной, а двух вещественных (природно-стоимостных) и двух невещественных (стоимостных) цепочек, в совокупности характеризующих жизненный цикл продукта.

Резюме. Полная стоимость продукта должна включать в себя стоимостные показатели двух технологических циклов (основного и параллельного) по всей цепочке: «предмет труда – продукт труда – предмет природы».

Позиция третья. Несовершенство используемого инструментария для учёта материальных (потребительно-стоимостных) и нематериальных (стоимостных) факторов в их совокупности.

Анализ двух предшествующих позиций даёт основания для вывода, что в финансовой документации должны отражаться потребительно-стоимостные и стоимостные параметры (экономическая, социальная, экологическая составляющие) развёрнутые в пространственно-временном интервале жизненного цикла продукта труда – «предмет природы – предмет труда – продукт труда - предмет природы».

Константой должна стать субстанция предмета труда, т.е. его потребительно-стоимостное содержание, в котором материально фиксируются плюсы и минусы производственных усилий людей и приводимых ими в действие средств труда с учётом

степени деградации природной среды, психофизиологических потерь субъекта производства-человека, амортизационных отчислений и т.д.

Полная стоимость из гипотетической может стать действительной, когда удастся изменить парадигму финансового учёта, переосмыслить систему ценностей современного социума, ориентированного на потребление без учёта возможностей планеты. Целью производства должна стать потребительная стоимость продукта, а стоимость - средством, фиксирующим цену, которую общество должно «компенсировать» биосфере и человеку как его органической части. Вариантом изменённой парадигмы является теория баланса стоимости, разработанная автором.⁹

Возникает вопрос, если при определении цены товара предпочтение будет отдаваться учёту объективных факторов, а действие таких субъективных параметров как произвольное варьирование цен, возможность «делать деньги из воздуха» посредством финансовых манипуляций и т.п., ничего общего не имеющих с процессами материального и духовного производства «сойдёт на нет», то, как изменится статус прибыли? Сама постановка вопроса в такой форме сегодня кажется бессмысленной и иллюзорной.

Но так ли это?

Сегодня прибыль уходит на воспроизводство основного и переменного капитала, выполнение юридических обязательств, удовлетворение потребностей бизнес-структур и т.д. Экологическая и социальная составляющие в этих издержках отражены в минимальном объёме и носят, как правило, фрагментарный характер.

Доминирующий тип субъекта производства – *человек экономический*, так же как и тип – *человек экологический*, который формируется сегодня и отражает стремление части социума повлиять в благоприятную сторону на процессы, увеличивающие антропогенный прессинг на биосферу, отдающие предпочтение экологическим ценностям, не могут дать необходимого эффекта. Новый импульс развитию способен придать *человек нравственный*, действующий по принципу «не навреди!»

Видимо, проблема полной стоимости и создания на её основе финансовой отчётности из плоскости «пожелание» будет переводиться в новое качество только при условии морально-нравственной готовности Homo sapiens осознать меру своей ответственности перед человечеством в настоящем и будущем.

⁹ Соснина Т.Н. Стоимость: экономический, экологический и социальный аспекты (методологическое исследование).- Самара: Изд-во СНЦ РАН 2008.- 428 с.