ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени А. А. ЖДАНОВА

На правах рукописи

СОСНИНА Тамара Николаевна

ПРЕДМЕТ ТРУДА

(Философский анализ)

Специальность—09.00.01
диалектический и исторический материализм

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

Ленинград 1977

Работа выполнена на кафедре марксистско-ленинской философии и научного коммунизма Куйбышевского ордена Трудового Красного Знамени авиационного института имени академика С. П. КОРОЛЕВА.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

профессор, доктор философских наук **Плетников Ю. К.;**
профессор, доктор философских наук **Ельмеев В. Я.;**
профессор, доктор философских наук **Суслов В. Я.**

Ведущее научное учреждение: кафедра философии Ленинградского ордена Ленина политехнического института имени М. И. Калинина.

Защита состоится «16» февраля 1978 г., в 15 час. на заседании специализированного совета (Д.06357.02) по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук при Ленинградском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном университете имени А. А. Жданова Минвуза РСФСР по адресу: 199164, Ленинград, Менделеевская линия, 5, философский факультет, ауд. 150.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени А. М. Горького Ленинградского государственного университета.

Автореферат разослан «25» декабря 1977 г.

Ученый секретарь совета, профессор Д. З. МУТАГИРОВ

Роль предмета труда в решении сложных экономических и научно-технических задач определяет все возрастающий интерес к нему представителей различных отраслей знания. Фронтальные исследования предмета труда ведутся в широком спектре направлений. Философы анализируют предмет труда материального и духовного производства в плане субъектно-объектных отношений, превращения природного в социально-природное[1]; экономисты выясняют особенности потребительной стоимости предмета труда, сдвиги в структуре его баланса, факторы снижения материальных затрат общественного производства, варианты экономической оценки природных ресурсов[2]. Географы и экологи изучают предмет труда в аспекте результата деятельности общественного человека—мощного геологического фактора, в аспекте количественно-качественных метаморфоз антропогенной составляющей по мере

---

[1] Архипцев Ф. Т. Субъект и объект в теории отражения.—В кн.: Ленинская теория отражения и современная наука. София, 1972; Барулин В. С Соотношение материального и идеального в обществе (методологические аспекты проблемы). М., 1977, гл. I; Волков Г. Н. Истоки и горизонты прогресса (социологические проблемы развития науки и техники). М., 1976, с. 10—20, 142—146, 177—182; Дробницкий О. Г. Природа и границы сферы общественного бытия человека. — В кн.: Проблема человека в современной философии. М., 1969; Марахов В. Г. Структура и развитие производительных сил социалистического общества (методологические и социологические проблемы). М., 1970, с. 45—70; Плетников Ю. К. О природе социальной формы движения. М., 1971; Самборский Л. Н. Природные факторы материального производства. М., 1970; Социализм: диалектика развития производительных сил и производственных отношений. М., 1975, с. 40—46; Суслов В. Я. Труд в условиях развитого социализма (социально-философские вопросы). Л., 1976, с. 7—10, 28—37; Товмасян С. С. Философские проблемы труда и техники. М., 1972, гл. I, II и др.

[2] Григорьев А. Д. США: научно-технический прогресс и использование промышленных конструкционных материалов. М., 1972; Дерябин А. А. Цены и потребительские свойства предметов труда. М., 1973; Жаворонкова И. П. Экономические вопросы использования минерально-сырьевых ресурсов СССР. М., 1973; Лойтер М. Н. Природные ресурсы и эффективность капитальных вложений. М., 1974; Потребительная стоимость в экономике развитого социализма. М., 1974, гл. IV; Рахлин И. В. Научно-технический прогресс и эффективность новых материалов. М., 1973; Удовенко В. Г. Минеральные ресурсы в структуре промышленных комплексов. М., 1973 и др.

перехода биосферы в новую фазу эволюции—ноосферу[1]. Биологи и медики подходят к проблеме предмета труда, рассматривая динамику социально-биологической адаптации человека к новым производственным и естественным условиям[2]; правоведы раскрывают юридическое содержание понятия «недра», совершенствуют нормативные акты геологического освоения природных ресурсов, производственного и непроизводственного их использования[3] и т. д.

Несмотря на устойчивый интерес исследователей к объекту материальной и духовной деятельности, степень его научной разработки остается недостаточной. Свидетельство тому—существенные расхождения в использовании понятийного аппарата, фиксирующего основные характеристики предмета материальной и духовной деятельности (обилие терминов, их «разночтение» тормозят решение важных вопросов); преимущественная ориентация ученых на выявление сугубо «индивидуальных» черт предмета труда, при которой анализ общих параметров «отодвигается» на вторые и третьи позиции; стремление исследователей ограничиться рамками субстанциального подхода (доминанта последнего ведет к недооценке возможностей функционального метода) и, наконец, дискуссионный характер многих проблем, так или иначе «выходящих» на предмет труда. В последние годы философами и экономистами активно обсуждается вопрос о соотношении предмета труда и производительных сил. Введение в научный оборот новых аргументов не ослабляет дискуссии, а делает ее более напряженной. Поскольку эти разногласия имеют методологическую природу и влияют на установки практической деятельности, решение вопроса о том, является ли предмет труда производительной силой, носит принципиальный характер.

Объектом дискуссий остаются также другие проблемы, связанные с пониманием природы предмета труда: отсутствует однозначность в трактовке важных в научно-теоретическом отношении категорий «материалоемкость производства», «материалоемкость продукта», продолжают дебатироваться вопросы о натурально-вещественном и стоимостном составе конечного продукта, о методах ценообразования на материалы сообразно их потребительским свойствам и т. д.

[1] Бондарев Л. Г. Вечное движение (планетарное перемещение вещества и человек). М., 1974; Камшилов М. М. Эволюция биосферы. М., 1974; Куражковский Ю. Н. Очерки природопользования. М., 1969; Лаптев И. П. Теоретические основы охраны природы (основы созологии). Томск, 1975; Методологические аспекты исследования биосферы. М., 1975; Новиков Э. А. Человек и литосфера. Л., 1976; Одум Ю. Основы экологии. М., 1975; Перельман А. И. Геохимия биосферы. М., 1973; Саушкин Ю. Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. М., 1973; Федоров Е. К. Взаимодействие общества и природы. Л., 1972; Человек, общество и окружающая среда (географические аспекты использования естественных ресурсов и сохранения окружающей среды). М., 1973 и др.

[2] Введение в геогигиену. М.—Л., 1966; Дичев Т. Г., Тарасов К. Е. Проблема адаптации и здоровье человека. М., 1976; Дювиньо П., Танг М. Биосфера и место в ней человека. М. 1973; Карсаевская Т. В. Социальная и биологическая обусловленность изменений в физическом развитии человека. Л., 1970; Физиологические и психологические основы труда. М., 1974; Философские и социально-гигиенические аспекты охраны окружающей среды. М., 1976 и др.

[3] Башмаков Г. С. Право пользования недрами в СССР. М., 1974; Колбасов О. С., Корзун В. И., Каверин А. М. Новое в водном законодательстве. М., 1972; Осипов Н. Т. Теоретические проблемы советского земельного права. Л., 1972; Охрана природы. Сб. нормативных актов. М., 1971 и др.

Представляется, что такая ситуация делает особо актуальным исследование предмета труда на философско-социологическом уровне. Методологическая значимость теоретической разработки проблемы предмета труда нами усматривается в том, что выявление устойчивых, существенных, повторяющихся характеристик объекта деятельности дает возможность «снять» трудности в понимании общесоциологической природы предмета труда, осмыслении его особых черт, учет которых влияет на результативность труда в сферах материального и духовного производства.

Анализ философской и естественно-научной литературы показывает, что это важное звено производственной деятельности в сравнении с другими «простыми моментами процесса труда»—целесообразной деятельностью, средством труда — исследовано гораздо слабее[1] и нуждается в обстоятельном изучении с позиций современных представлений о системном, структурном, функциональном подходе.

Соответственно методологической установке К. Маркса о том, что «процесс труда необходимо рассмотреть сначала независимо от какой бы то ни было определенной общественной формы»[2] и, учитывая, что предмет труда есть один из всеобщих элементов, «на которые во всех общественных способах производства одинаково должен разлагаться труд, чтобы действовать в качестве труда»[3], в диссертации центральными, требующими дальнейшего теоретического осмысления, признаны проблемы философского, общесоциологического анализа объекта деятельности, а именно: определение сущностных характеристик предмета труда любых видов и форм деятельности; построение основных системно-структурных моделей предмета труда; выявление специфики объекта деятельности в сферах материального и духовного производства.

[1] Разработке проблем труда и техники посвящены работы таких авторов, как С. С. Батенин, В. И. Белозерцев, Г. Н. Волков, В. П. Горюнов, С. Л. Епископосов, А. А. Зворыкин, С. М. Григорьян, Г. С. Гудожник, М. В. Демин, Н. И. Дряхлов, В. Я. Ельмеев, В. Д. Камаев, А. А. Кузин, А. К. Курылев, Ф. Кутта, В. Г. Марахов, Ю. С. Мелещенко, И. А. Негодаев, Ю. К. Плетников, И. М. Рогов, И. Е. Рубцов, В. Я. Суслов, С. С. Товмасян, Л. И. Уварова, Б. А. Чагин, И. И. Чангли, С. В. Шухардин и др.

Аналогичная проблематика применительно к сфере духовного производства нашла отражение в исследованиях Б. С. Грязнова, Г. М. Доброва, П. Н. Завлина, М. М. Карпова, И. Ф. Климова, П. В. Копнина, И. А. Майзеля, Е. П. Никитина, А. Б. Николаева, С. В. Пирогова, П. А. Рачкова, Н. Р. Ставской, Н. И. Сычева, А. И. Щербакова, М. А. Юделевич и др.

[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 188.

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 47, с. 65.

Анализ данных проблем, составляя главное содержание диссертации, преследует двоякого рода цель: систематическое изложение узловых моментов теории предмета труда; аргументированное обоснование практической ценности выводов, следующих из нее. **Основные задачи,** на которых автор концентрирует внимание, заключаются в том, чтобы: во-первых, в итоге критического рассмотрения имеющихся интерпретаций понятия «предмет труда» показать перспективность функциональных его определений; во-вторых, в ходе анализа понятий-экспликаций, используемых К. Марксом для характеристики предмета труда, рассмотрения терминологии современных авторов — философов, экономистов, географов и т. д.—определить круг понятий, необходимых и достаточных для построения теоретических моделей предмета труда; в-третьих, осуществить теоретические «срезы» предмета труда-вещи и предмета труда-процесса в эндогенном, экзогенном аспектах, показать научно-познавательные возможности каждой модели; в-четвертых, исследовать особенности функционирования объектов материальной и духовной сфер деятельности, проанализировать аргументы сторонников двух- и трехэлементного состава производительных сил с точки зрения основных положений теории предмета труда; в-пятых, рассмотреть количественно-качественные изменения предмета труда в условиях современного производства, выявить тенденции развития объекта материальной и духовной деятельности; в-шестых, учитывая исключительную важность решения проблем экологического порядка, рассмотреть предмет труда в качестве фактора, формирующего ноосферу, показать эвристические возможности анализа связей «предмет труда—биотехносфера» для выявления оптимальных вариантов функционирования системы «природа—общество»; в-седьмых, показать, что в условиях, когда успешное решение многообразных экономических и социальных задач, стоящих перед нашей страной, зависит от быстрого роста производительности труда, резкого повышения эффективности всего общественного производства [1], мобилизация резервов, скрытых в предмете труда, становится важнейшим источником национального богатства. В итоге определяются практические стороны исследования проблемы предмета труда, использование которых возможно в настоящее время и в будущем.

Методологической основой диссертации служат труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, материалы XXV съезда КПСС и другие руководящие партийные документы.

Широко используются также работы советских авторов, посвященные разработке коренных проблем марксистско-ленинской философии, исследования по методологии структурно-системного анализа, теории информации, теории управления. Характер исследуемой проблемы обусловил привлечение материалов из области эргономики, экономики, географии, биологии, экологии, медицины,

[1] Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 43.

геологии, горного дела, технологии машиностроения, химических производств и т. д. В определенной мере диссертантом используются произведения зарубежных ученых.

Научная новизна исследования выражается в следующем:

1. В диссертации **впервые** классифицируются существующие в философской и естественно-научной литературе определения предмета труда, исследуется двойная двойственность объекта человеческой деятельности.

Двойная двойственность предмета труда обнаруживается, во-первых, в том, что *любой* предмет труда в *любых* условиях есть то или иное «сочетание» первичных факторов, создающих продукт—человека и природы [1] (первый вариант двойственности); во-вторых в том, что предмет труда всегда есть определенное *одномоментное* состояние объекта деятельности и определенное *разномоментное* его бытие—конкретная фаза процесса, пространственно-временными границами которого являются, с одной стороны, предмет природы, с другой, — готовый к потреблению продукт, «очеловеченный» предмет природы (второй вариант двойственности).

Предмет труда нами определяется как *процесс* становления субъективного в объективном, социального в природном, стадиями которого выступают природно-социальное и социально-природное образования.

2. В диссертации предмет труда **впервые** анализируется с помощью системы понятий: условный, или потенциальный, предмет труда→первичный предмет труда→вторичный предмет труда.

Эти понятия отражают конкретные этапы функционирования предмета труда-процесса. Условный предмет труда служит для обозначения предмета, ставшего объектом тех или иных видов духовной, нематериальной деятельности. Приобретая статус потенциального предмета труда, предмет из состояния социальное *ничто* — «природа, взятая абстрактно, изолированно, фиксированная в оторванности от человека» [2]—переводится в состояние социальное *нечто* — становится предметом, не существующим вне человека, его целей и средств реализации последних. В понятии «первичный предмет труда» отражается этап функционирования, выступающий логическим «продолжением» условного. На этой стадии социальное нечто становится более развитым по форме: природное впервые *пропитывается* социальным, поглощая те или иные дозы живого и прошлого труда. Первичный предмет труда выступает основой предмета труда вторичного. Вторичный предмет труда — субъективированный объект, интенсивно вбирающий новые «пласты» социального, «запечатлевает» более сложные и многообразные, чем на предшествующих стадиях, цели и превращается в конечный продукт — материальные и духовные ценности человечества.

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 617.
[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 172.

Использование понятий условного, потенциального, первичного и вторичного предмета труда методологически важно: взятые порознь и в комплексе, они могут служить «инструментом» анализа любых форм и видов человеческой деятельности. «Рабочие» качества этого аппарата диссертантом апробированы в первых параграфах второй и третьей главы.

3. В диссертации **впервые** осуществлены четыре структурных среза объекта деятельности, дано целостное представление о предмете труда.

Располагаясь в определенной последовательности, модели предмета труда в статике (эндогенный и экзогенный аспекты), предмета труда в динамике (эндогенный и экзогенный аспекты), дают возможность поэтапного воспроизведения феномена двойной двойственности — сущностной характеристики любого предмета труда на любой стадии его бытия.

Эвристическая роль моделей предмета труда в статике (эндогенный и экзогенный аспекты) состоит в том, что они позволяют: а) выявить базовые элементы структуры предмета труда — природное и социальное начала; б) установить основные элементы структуры предмета труда-процесса, «развернутого» в пространстве-времени (предмет труда условный, или потенциальный, предмет труда первичный и предмет труда вторичный).

Научно-познавательная ценность моделей предмета труда в динамике (эндогенный и экзогенный аспекты) заключается в том, что они дают возможность: а) формализовать сложный вид структурно-функциональных связей природного и социального начал в рамках функционирующих предмета труда условного, предмета труда первичного и предмета труда вторичного; б) создать интегральную модель предмета труда-процесса целостности, где становление социального в природном предстает как закономерная смена функционирующего предмета труда условного функционирующим предметом труда первичным и далее функционирующим предметом труда вторичным.

4. В литературе дискутируется вопрос о составе производительных сил общества. Диссертантом **впервые** данная проблема рассмотрена под углом зрения двойственной сущности предмета труда, дифференциации последнего на стадии условного, первичного и вторичного.

Поскольку социальное и природное начала предмета труда находятся в постоянном «движении», образуя различного рода «сплавы», для характеристики процесса труда важное значение приобретает учет производственных функций предмета труда. Последние детерминируются количеством и качеством труда, который поглощен на стадиях условного, первичного и вторичного предмета труда.

В конечном результате — итоге функционирования предмета труда вторичного — социальное в природном достигает своего максимума (задается целью, программой действий). «Процесс угасает в продукте... То, что на стороне рабочего проявлялось в

форме деятельности.., теперь на стороне продукта выступает в форме покоящегося свойства.., в форме бытия» [1].

Если соотнести производительные силы с предметом труда условным, первичным и вторичным, то обнаружится, что: а) на любой из стадий функционирования предмет труда выступает активно противодействующим компонентом производственного процесса, поглощающим усилия, исходящие от человека и средств его труда (показатель тому — усталость работника, необходимость амортизационных отчислений); б) данная характеристика остается в силе и тогда, когда предмет труда видоизменяется при «содействии» собственного субстрата: в такое — согласующееся с целью человека — состояние предмет труда «сам по себе» прийти не может. Он к этому принуждается [2].

Проблема «предмет труда — производительные силы» диссертантом анализируется также через сопоставление основных характеристик предмета труда и средств труда; предмета труда и вспомогательных материалов.

Впервые ставится вопрос о необходимости рассмотрения соотношения производительных сил и предмета труда ученых (шире предмета нематериальных видов деятельности), в § 2 гл. III дается вариант его решения.

5. В диссертации **впервые** определяются тенденции развития предмета труда материального и духовного производства в условиях научно-технической революции (характеристика дана в § 2 гл. IV).

Предмет труда современного производства выступает мощным, постоянно совершенствующимся качественно и видоизменяющимся количественно, связующим звеном между природой и человеком (обществом). Объект труда служит начальным «конденсатором» человеческих усилий, которые, придавая социальный статус природному, вещественной основе предмета труда, дают возможность последнему «превратиться» во всевозможные виды предметов «второй» природы — средства производственного и личного потребления.

Обрабатывая предметы «первой» природы (условный и первичный предметы труда), человек модифицирует субстрат; обрабатывая предметы «второй» природы, человек создает принципиально новые, до сих пор не встречающиеся, продукты. Во втором случае социальное начало «звучит» более весомо, чем в первом. Оно свидетельствует о глубоком познании свойств вещества, о том, что человек сумел «вызвать к жизни» потенциальные возможности субстрата. По мере развития родовой сущности человека предметы труда становятся разнообразными качественно и количественно (за счет производственного «тиражирования»), следовательно, становится более богатым мир вещей, ценностей, используемых человеком. Человек «созерцает самого себя в созданном им

---

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 191—192.
[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. III, с. 186; т. 47, с. 553.

мире» [1] и получает новые возможности для самосовершенствования, самовыражения в новых видах материальной и духовной деятельности Цикл «замыкается», чтобы «возродиться» вновь в более развитых формах.

6. Предмет труда **впервые** рассмотрен в качестве фактора, формирующего ноосферу.

Функционирование предмета труда материального производства в условиях биотехносферы выступает главным источником загрязнений окружающей среды; функционирование предмета труда духовного производства позволяет найти пути рационализации связей в системе «природа — общество».

Зависимость «предмет труда — ноосфера» рассматривается с позиций идей биогеохимизма академика В. И. Вернадского как генетически производная от двух других: «предмет жизнедеятельности — биосфера», «предмет труда — биотехносфера». Сопоставление связей «предмет труда материального производства — биотехносфера», «предмет труда материального производства — ноосфера» дает основание для заключения: предмет труда будет удовлетворять требованиям параметра биосферосовместимости, если в процессы функционирования его на всех стадиях — условного, первичного и вторичного — будут внесены существенные коррективы (варианты рассмотрены в §§ 3, 4 гл. IV).

Анализ связи «предмет труда — биотехносфера» может и должен стать средством теоретического поиска, обоснования целесообразных для практики форм связи предметов природы с предметами труда, готовой продукции и отходов производства с окружающей средой.

7. Курс на интенсивное ведение хозяйства делает необходимой отработку методов суммирования различных видов деятельности, ориентированных на конечный народнохозяйственный результат, то есть предполагает строгий учет качества и количества социального, реализованного в предмете труда. В этой связи диссертантом **впервые** рассматриваются практические стороны философско-социологической проблемы предмета труда: а) процессы становления социального в природном применительно к предмету труда добывающей и обрабатывающей промышленности, транспорта анализируются с точки зрения «сквозного» показателя — роста эффективности общественного производства; б) исследуются варианты связи условного, первичного и вторичного предмета труда ученых с предметом и продуктом труда материального производства. Рационализация такого рода «контактов» представляется социально значимой, так как будет форсировать создание условий, «которые в полной мере способствовали бы скорейшему прохождению новых идей по всей цепи—от изобретения до массового производства» [2].

---

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 94.

[2] Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 48—49.

В своей совокупности вышеизложенные новые положения, теоретически обоснованные в диссертации, составляют основное содержание философско-социологической концепции предмета труда.

Научно-теоретическое значение данной концепции состоит в том, что она может служить методологической основой анализа предмета труда материального и духовного производства всех видов и форм как в аспекте рационализации конкретных процессов становления социального в природном, так и в аспекте совершенствования связей предмета труда материального производства с процессом функционирования предмета научного творчества, эффективным использованием результатов последнего на практике.

Дифференциация предмета труда на стадии условного, первичного и вторичного может служить своеобразным теоретическим каркасом для исследования разнообразных технологических цепей в рамках отдельных производств и в рамках комплекса производств. В эвристическом отношении особый интерес представляет создание моделей предмета труда-процесса, ибо они дают возможность из множества «проигрываемых» вариантов, ориентированных на одну и ту же цель, выбрать оптимальный.

В современных условиях, когда общегосударственное планирование требует конкретных методических разработок, схем, расчетов, модели предмета труда-процесса (межотраслевые, отраслевые, внутрипроизводственные и т. д.) должны стать средством логического анализа сложной системы — народного хозяйства страны.

Социально-практическая значимость концепции предмета труда заключается в том, что она может стать основой совершенствования реальных технологических цепей — «движения» сырья к конечному народнохозяйственному результату. Это полностью согласуется с установкой XXV съезда КПСС на «дальнейшее совершенствование управления экономикой в самом широком смысле слова» [1]. Подход к предмету труда как сложной системе, «развернутой» в пространстве-времени, «настроенной» целевой программой на конечный результат, дает возможность улучшить функционирующие комплексы отраслей народного хозяйства, внести коррективы в систему управления качеством продукции путем отработки методов фиксации и оценки социальных затрат, поглощенных объектом труда.

Учебно-дидактическое значение концепции предмета труда определяется назревшей необходимостью перестройки всей системы обучения и воспитания сообразно «процессуальному видению» мира. Современная дидактика основана на познании «мира вещей», мало пригодной для правильной ориентации в «мире процессов». Дифференциация объекта материальной и духовной деятельности на стадии условного, первичного, вторичного дает возможность «увидеть», «зримо ощутить» динамизм деятельности, становление

---

[1] Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 58.

ее результата и будет способствовать формированию творческого, а не стереотипного мышления.

Структура и содержание диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав и заключения. В первых трех главах дается теоретический анализ объекта деятельности, раскрываются особенности предмета труда материального и духовного производства; в четвертой — показывается необходимость учета двойственной сущности предмета труда, дифференциации последнего на условный, первичный и вторичный в практической деятельности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ — «Сущность предмета труда» — содержит классификацию определений понятия «предмет труда» (§ 1), анализ двойной двойственности объекта деятельности (§ 2), исследование структуры и функций предмета труда (§§ 3, 4).

Существующие в философской и естественно-научной литературе определения предмета труда можно классифицировать на шесть групп. Наиболее перспективны в теоретическом отношении III и IV группы, раскрывающие содержание объекта деятельности через понятия «природное-социальное», «вещь-процесс», «субъект-объект». Предмет труда в итоге рассмотрения его научных интерпретаций квалифицируется в диссертации как процесс становления социального в природном, начальной стадией которого выступает предмет природы, конечной — продукт, готовый к потреблению.

Единство природного и социального начал как атрибутивная характеристика предмета труда признается большинством авторов. Природное полагается в качестве вещественно-субстратной его основы, социальное — в качестве изменений, привнесенных в предмет труда человеком. Как правило, констатацией наличия того и другого начала исследование двойственности предмета труда завершается. Ряд авторов идет дальше, конкретизируя момент социального в предмете труда, отмечая процессуальность объекта деятельности [1].

Представляется рациональным, во-первых, исследовать двойственность предмета труда в аспекте, который не нашел достаточного освещения в литературе (вещь-процесс); во-вторых, рассмотреть оба варианта двойственности предмета труда (природное-социальное, вещь-процесс) в их органическом единстве. Исходной посылкой анализа служит марксистско-ленинская теория труда. Выступая в качестве функционирующего единства целесообразной деятельности, средства и предмета труда, труд «есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» [1]. Но поскольку труд — процесс, объект труда не может не быть сам таковым, то есть процессом.

[1] Волков Г. Н. Социология науки. М., 1968, с. 19—20; Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975, с. 52; Марахов В. Г. Структура и развитие производительных сил социалистического общества. М., 1970, с. 55, 56, 60; Плетников Ю. К. О природе социальной формы движения. М., 1971, с. 28—29, 31; Ростовцев М. И., Рунова Т. Г. Добывающая промышленность СССР. М., 1972, с. 3; Современная научно-техническая революция. М., 1970, с. 206 и др.

Подход к предмету труда как к вещи в литературе является традиционным. Это в значительной мере объясняется тем, что широкое распространение получили определения, в которых К. Маркс акцентирует внимание на предмете труда — вещи (субстанциальная характеристика) и почти не используется другое, в котором объект деятельности фигурирует в качестве процесса (функциональная характеристика). Второй вариант определения приводится К. Марксом в «Экономическо-философских рукописях 1844 года»: «Предмет труда есть... опредмечивание родовой жизни человека» [2].

Анализ методов использования К. Марксом эквивалентов понятия «предмет труда» дает основание для заключения: обозначая то, на что человек воздействует в процессе труда, К. Маркс применяет как равнозначные все термины: «предмет труда», «материал труда», «сырой материал». Когда же объектом исследования становятся конкретные формы деятельности, каждый из названных терминов получает точный смысл: или это само природное тело, или это уже насыщенный (степень может быть различной) трудом элемент производства. В диссертации показано, что, рассматривая изменение соотношения «долей» социального и природного в предмете труда по мере «перехода» последнего в готовый продукт, автор «Капитала» выделяет стадии предмета труда-процесса, фиксируя их категориально — «движимый первичный продукт», «первоначальный сырой материал», «первичный продукт», «незавершенный продукт», «незавершенный фабрикат» и др.[3]

К. Маркс не только констатирует различные состояния предмета труда, но и дает описание их специфики в рамках основных сфер производственной деятельности. В итоге проведенного анализа делается вывод — оба типа двойственности объекта труда К. Марксом рассматриваются как единство противоположностей: предмета труда вещи (природное и социальное не подвержены изменению, сохраняется постоянство их соотношения в рамках меры) и предмета труда-процесса (социальное в природном подвержено изменению, соотношение их меняется, доля социального увеличивается, приводя в конце концов к нарушению одной меры и появлению другой, то есть новой вещи).

Современный этап общественного развития дает новый теоретический и практический материал для анализа феномена двойной двойственности предмета труда. Понятия «процесс», «вещь» сейчас стали сердцевиной разветвленного категориального аппарата, поз-

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 188.
[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 94.
[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 193; т. 46, ч. II, с. 224, 246; т. 47, с. 60; т. 49, с. 389, 390 и др.

волившего не только выразить общую схему любого процесса, отдельных его стадий, но и оттенить такие моменты, которые ранее не «просматривались» вообще. В разных отраслях науки по мере необходимости прививались специфические толкования вещи и процесса, основанные либо на интуитивном понимании их природы, либо на математической интерпретации. Из суммы существующих представляется целесообразным для анализа предмета труда использовать определение вещи как носителя процесса, которой присуще качество процессуальности [1], и определение процесса как «совокупности отдельных реализаций, каждая из которых характеризуется комплексом содержательных признаков..., определенным модулем продолжительности.., определенной хроноструктурой... и определенным размещением на фоне некоторого более крупного по модулю процесса» [2].

Обе трактовки являются в достаточной степени общими, приемлемыми для анализа широкого спектра явлений, в том числе предметов труда материального и духовного производства.

Динамичность предмета труда отражена фактом одновременного его существования в качестве процесса становления вещи и в качестве вещи — одного из моментов процесса. Двойственность предмета труда этого типа «покрывается» двойственностью другого — «природное — социальное». В результате образуется адекватный действительному вариант — модель двойной двойственности предмета труда. Предмет труда предстает в виде процесса — движения предметов природы к конечному продукту, стадиями которого выступают те или иные природно-социальные образования.

Понятия «природное» и «социальное», используемые К. Марксом для анализа предмета труда, также претерпели существенные изменения. Они произошли в понимании природного — среды, окружающей человека, и в понимании «природного»—субстратной основы предмета труда. Аналогичная во многом метаморфоза произошла и с термином «социальное». Здесь различие идет, во-первых, по линии изменений, происшедших в статусе сущностных сил человека (основная детерминанта социального); во-вторых, по линии изменений, происшедших в предметах природы, ставших объектом прямого или косвенного воздействия человека, общества (производная первой детерминанты социального). Более того, термин «социальное» в современной науке отражает такие перемены, которые являются достоянием нашей и только нашей эпохи (имеются в виду глубина и широта охвата природного социальным). Социальное приобрело планетарное качество. В предмете труда социальное присутствует, либо запечатлевая себя реально (предмет природы меняет свою форму, содержание), либо не запечатлевая

[1] Панцхава И. Д., Пахомов Б. Я. Диалектический материализм в свете современной науки. М., 1971, с. 67.

[2] Серов Н. К. Процессы и мера времени (проблемы методологии структурно-диахронического исследования в современной науке). Л., 1974, с. 171.

себя реально (предмет природы выступает объектом духовного производства). В том и другом случае социальное ассоциируется с определенным видом деятельности и фиксируется затратами труда, общественно-необходимым рабочим временем.

Признание факта — предмет труда есть процесс и вещь — предполагает анализ объекта деятельности в структурно-функциональном плане. В § 3 «Структура предмета труда в ее общем виде. Эндогенный и экзогенный аспекты» он исследуется в вещественном и процессуальном бытии. Как показывается в диссертации элементами структуры предмета труда в статике (эндогенный аспект) являются природное и социальное. Природное есть материальный субстрат, социальное — реализованный в нем труд. Оба компонента как составляющие структуры, «замкнутой на себя», не дифференцируются в пространственно-временном плане (они слиты в буквальном смысле этого слова) [1].

Природное начало предмета труда любых видов и форм (неорганическое, органическое, социальное) всегда испытывает действие, исходящее от человека и орудий его труда. В результате тех или иных внутренних перестроек (самодвижения) оно «поворачивается» определенными гранями своей сущности, предстает в виде «равнодействующей» внутренних характеристик субстрата, активно сопротивляющегося вступающему в контакт с ним человеку, средствам его труда.

Социальное в предмете труда — другая составляющая структуры «замкнутой на себя» — представляет собою отражение конкретных видов деятельности человека в материальном субстрате, «переход» деятельности в «покоящееся свойство» ее объективного продукта. Социальное — специфическая характеристика предмета труда, позволяет выявить общее у разнообразных по своему природному содержанию видов предмета труда и «отделить» последние от предметов природы.

Качество социального раскрывается через его соотношение с «сущностными силами человека». Предмет природы, с которым субъект труда вступает во взаимодействие, перестает быть для него посторонним, становится объектом, в котором запечатлеваются его «сущностные силы». По завершении процесса труда природное начало теряет первоначальную форму, из «бесформенного вещества, простого материала для создающей форму целесообразной деятельности труда...» [2] оно превращается в продукт, целесообразная форма которого «есть единственный след, обставленный целесообразным трудом...» [3]. Предмет природы стал предметом труда — субстратом, «профильтрованным» трудом. Естественные свойства предмета природы, не удовлетворяющие человека, «трансформировались» в новые. Полезность предмета природы, свойства в естественном их бытии, сменились полезностью предмета

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 13, 22.

[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 250.

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т .49, с. 36.

труда, в котором свойства субстрата «приспособлены» к использованию в заранее определенных целях.

Труд человека не создает нового материального субстрата. Он вовлекает перспективные его формы в сферу производства (изменяет первоначальное бытие, перемещает в пространстве и т. д.) и, делая предметом труда, приводит естественное бытие вещи в соответствие со специфической потребностью. Предмет труда-вещь в статике есть одномоментное, «застывшее» бытие субстрата, измененного определенной дозой социального. Наличие социального начала в предмете труда является показателем того, какие из свойств субстрата представляют значимость для человека (общества), какие из возможных состояний природного используются в данный момент.

Природное и социальное начала предмета труда-вещи рассматриваются также в информационном плане.

Элементами структуры предмета труда в статике (экзогенный аспект) являются условный, или потенциальный, первичный и вторичный предметы труда. Каждый из них характеризуется строго фиксированным «сочетанием» природного и социального, определенным информационным параметром, специфичностью «поведения». Но в любой ситуации первичному предмету труда предшествует условный, вторичному — первичный предмет труда. Порядок элементов в структуре предмета труда, взятой в экзогенном аспекте, не может быть произвольным. Условный, или потенциальный, предмет труда есть предмет природы, ставший объектом познавательной деятельности. Он ничем не отличается от предмета природы, продолжающей существовать в «чистом» виде. Но потенциальный предмет труда уже отличается от предмета природы: человек приступил к изучению и оценке физических, химических и других его свойств. Информация, идущая от объекта — предмета природы, перекодируется человеком, связывается в имеющие значение или представляющие определенный смысл целостные блоки, что позволяет условный предмет труда «сделать» первичным. В первичном предмете труда природное и социальное впервые соединяются друг с другом. Субстрат изменяется под действием труда и приобретает полезные качества, ранее ему свойственные (имеется в виду условный предмет труда) лишь потенциально. Первичный предмет труда в отличие от условного может реализовать свои полезные свойства непосредственно, став предметом потребления и опосредованно, пройдя новый этап обработки.

Первичный предмет труда теперь выступает носителем особого рода информации — «производственной информации», сочетающей информационность первого порядка (детерминирована природным) с информационностью второго порядка (детерминирована обществом).

Первичные предметы труда являются основой вторичного предмета труда, который «поглощает» новые «порции» труда живого и овеществленного. От первичного предмета труда он отличается

тем, что имеет объектом предметы природы, преобразованные трудом, а не предметы природы, данные непосредственно. Вторичный предмет труда способен поэтому удовлетворить более широкий спектр потребностей человека. Информация, исходящая от человека, «накладывается» вторым «слоем» на ту, которая была получена субстратом первичного предмета труда. Конечные продукты — производное от вторичного предмета труда в большей мере, чем продукт — производное первичного предмета труда, — отражают сущностные силы человека и имеют поэтому бóльшую ценность для общества.

Структура предмета труда в статике (экзогенный аспект) дает представление об основных разномоментных (диахронных) «срезах» предмета труда-процесса, что позволяет выявить генетические связи условного предмета труда с предметом природы, первичного предмета труда с условным, вторичного с первичным. Социальное начало, последовательно реализуемое в природном, связывает элементы структуры предмета труда в одно целое. От первого этапа (предмета природы) до последнего (конечного продукта) производственная цель служит импульсом, побудительной силой движения природного (субстрата) к природно-социальному (субстрату, измененному человеком) и к социально-природному (конечному продукту).

Анализ предмета труда в динамике (эндогенный аспект) позволяет воспроизвести процесс функционирования предмета труда-вещи. С началом производственного цикла предмет природы вступает в стадию преобразования (механического, физического, химического и др.), он фильтруется трудом живым и овеществленным. Процесс длится какой-то промежуток времени. Интервал может быть различным, но он всегда «налицо», так как получение субстрата в форме, нужной человеку, требует нескольких «доз» социального.

«Соединение» труда с предметом природы продолжается до тех пор, пока не будет получен новый предмет, удовлетворяющий запросы общественного человека. В готовом продукте мысленный образ предмета «находит» свое воплощение, необходимая доза социального «оседает» в субстрате.

Более всего близок к «живому», полнокровному явлению вариант структуры предмета труда в динамике (экзогенный аспект). Объект деятельности предстает здесь в виде последовательно сменяющих друг друга в пространстве-времени функционирующих предметов труда условного, первичного и вторичного. Структура этого типа «снимает» все предыдущие виды структуры: предмет труда в статике (эндогенный и экзогенный аспекты), предмет труда в динамике (эндогенный аспект) — и дает «картину» движения предмета труда в пространстве-времени.

Осмыслить глубокую связь качественного содержания предмета труда-процесса с изменением его в пространстве-времени помогает категория меры. В диссертации показывается, что нарушение меры предмета труда условного ведет к появлению предмета тру-

да первичного, соответственно, нарушение меры предмета труда первичного ведет к появлению предмета труда вторичного. Мера предмета труда вторичного нарушается в тот момент, когда готов конечный продукт процесса производства. Причиной перехода от одной точки «линии мер» к другой служит изменение (в сторону увеличения) социального в предмете труда. В конечном продукте социальное достигает «предела»: цель «гасится» социально-природным образованием, готовым к потреблению. Человек «перенес» на продукт свои «сущностные силы», сформировал субстрат в соответствии со своими потребностями, знаниями, целями и задачами эпохи.

В § 4 — «Функции предмета труда» — содержание объекта деятельности раскрывается через внешние и внутренние связи. Внешняя функция предмета труда выражается в активном сопротивлении субстрата воздействующему на него субъекту труда и средству труда. Последние выступают носителями позитивной, направленной на достижение конкретной цели, активности. Природное начало предмета труда, препятствуя становлению социального, обнаруживает негативную активность, результатом которой выступает производственное утомление рабочего, износ средств труда.

Функционирующий предмет труда постоянно впитывает, поглощает труд живой и труд прошлый, вплоть до завершения процесса — получения конечного продукта.

Внутренняя функция предмета труда выражается в том, что объект деятельности, активно противодействуя средствам труда, меняет собственные структурные и информационные параметры в направлении, заданном целью человека. Происходит более или менее глубокая «перестройка» субстрата. Субстрат, вступая в контакт со средствами труда, вынужден «действовать» не только в соответствии с исконно присущей ему природной, стихийной детерминацией, но и несвойственной — природной, направляемой человеком, детерминацией. Субъект через посредство материальных носителей цели — средств деятельности — «передает» предмету труда программу изменений его внутренней организации (структурной упорядоченности). В конечном счете предмет труда превращается «в другую, иначе сформированную субстанцию» [1], свойства которой существенно отличаются от тех, которыми обладал субстрат в начале процесса труда. Функции предмета труда проявляются различно в зависимости от того, о каком предмете труда идет речь — условном, первичном, вторичном (каждое из трех состояний обладает свойственной только ему структурной и информационной характеристикой).

Предмет труда — функционирующая целостность — рассматривается в диссертации также как процесс распредмечивания-опредмечивания.

---

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 266.

ГЛАВА ВТОРАЯ — «Предмет труда в системе материального производства» — содержит анализ особенностей предмета труда основных сфер материального производства [1] (§ 1), критический разбор точек зрения на соотношение объекта деятельности и производительных сил общества (§ 2).

Процесс производства рассматривается в виде трех последовательно сменяющих друг друга циклов. В первом — основным этапом выступает условный предмет труда. Он включен в «цепь»: предмет природы — условный предмет труда — первичный предмет труда. Во втором — главным звеном является первичный предмет труда: условный предмет труда — первичный предмет труда — вторичный предмет труда. В третьем — роль ведущего компонента выполняет вторичный предмет труда: первичный предмет труда — вторичный предмет труда — конечный продукт — продукт потребления. В диссертации анализируются особенности функционирования каждого цикла (определяются целевой установкой, возможностью ее осуществления на той или иной стадии цикла). В первом цикле выделены теоретическая разработка диапазона геологических поисков, поиск полезных ископаемых, экономическая оценка открытых ресурсов. Во втором — процесс добычи, обогащение ресурсов, извлекаемых из недр, транспортировка первичного предмета труда к месту потребления. В третьем — обработка вторичного предмета труда, транспортировка конечного продукта к месту потребления.

В итоге рассмотрения специфики предмета труда основных сфер материального производства делается вывод: объект деятельности функционирует по тому или другому типу в зависимости от того, какая доля социального им уже «усвоена» (в расчет берется и количественный и качественный параметр социального).

В диссертации большое внимание уделено широко дискутируемому в научной литературе вопросу о том, как соотносятся предметы труда с производительными силами. Все значимые аргументы «за» и «против» включения предмета труда в производительные силы систематизируются и анализируются.

Концепции сторонников двухэлементого [2] и трехэлементного [3]

---

[1] За основу принят вариант деления материального производства на четыре главные сферы, предложенный К. Марксом (т. 26, ч. I, с. 422).

[2] Андроненко В. А., Крылов М. И. Производительные силы и источники их развития. М., 1963, с. 7—22; Келле В. Ж., Ковальзон М. Я. Исторический материализм. М., 1969, с. 38—40; Королев Б. Н., Королева Л. Г. Источники и основные тенденции развития производительных сил в эпоху научно-технической революции. М., 1976, с. 5, 8; Марахов В. Г. Структура и развитие производительных сил социалистического общества. М., 1970, с. 45—70; Плетников Ю. К. О природе социальной формы движения. М., 1971, с. 34—36; Современная научно-техническая революция. М., 1970, с. 22—23; Фурман А. Е. Исторический материализм. М., 1970, с. 66—67 и др.

[3] Боярский С. Роль предмета труда в общественном производстве. — «Экономические науки», 1972, № 4; Гатовский Л. М. Научно-технический прогресс и экономика развитого социализма. М., 1974, с. 219—221, 226; Громека В. И. Научно-техническая революция и современный капитализм. М., 1976,

состава производительных сил рассматриваются с учетом методологических выводов, полученных в первой главе диссертации. В этом отношении необходимо отметить следующее: 1) неоднозначность трактовки статуса предмета труда в системе общественного производства в значительной мере объясняется тем, что содержательная сторона объекта деятельности — двойная двойственность его природы — до сих пор во внимание исследователями не берется; 2) сопоставление предмета труда и производительных сил ведется без должного учета характера «стыковки» средства труда и предмета труда как специфического природно-социального образования — функционирующих предмета труда первичного и предмета труда вторичного.

Предлагаются два варианта доказательств в пользу точки зрения сторонников двухэлементного состава производительных сил. Суть первого сводится к следующему: поскольку в рамках производительных сил субъект труда квалифицируется как главная производительная сила общества, противопоставлены должны быть не производительные силы и предмет труда, а средство труда и предмет труда (вещественные компоненты). Задачу мы усматривали в том, чтобы выявить и сравнить черты, свойственные только предмету труда, с чертами, присущими только средству труда. Подобного рода требованию отвечают следующие антитезы: средство труда всегда существует отдельно от субстанции будущего продукта — предмет труда, напротив, теряет первоначальную форму и входит в качестве материальной субстанции в продукт [1]; средство труда всегда является продуктом прошлого, или накопленного общественного труда — предмет труда не всегда (первичным предметом труда выступают предметы природы, вторичным «незрелые» формы природно-социального) [2]; средство труда есть проводник воздействий человека на предмет труда — последний всегда выполняет роль «губки», впитывающей все новые и новые «порции» социального [3]; средство труда передает свою стоимость конечному продукту постепенно и используется в течение более или менее продолжительного времени—предмет труда переносит свою стоимость как ту, с которой он введен в производство, так и ту, которая явилась результатом «наслоений» овеществленного и живого труда, сразу и целиком [4]; средство труда, как правило, моно-функционально, то есть эксплуатируется в достаточно узком диа-

с. 33; Капелян Е. Х. Производительные силы: структура, функции, типология (вопросы методологии и теории). Минск, 1976, с. 30—45; Советова З. А. Роль категории предмета труда в познании процессов развития общества. — В кн.: Методологические проблемы исторического материализма. Барнаул, 1976, с. 101—106; Чагин Б. А., Харчев А. Г. Об источниках развития производительных сил. — В кн.: Проблемы развития в природе и обществе. М.—Л., 1958, с. 190—194 и др.

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 214; т. 24, с. 177—178; т. 46, ч. I, с. 266.

[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 112; т. 46, ч. I, с. 21.

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 201; т. 49, с. 63.

[4] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23 с. 215—216; т. 25, ч. I, с. 120.

пазоне — предмет труда, напротив, полифункционален, ибо используется в широком спектре производственных целей [1].

Новые моменты в решение вопроса о соотношении предмета труда и производительных сил, с нашей точки зрения, вносит анализ вспомогательных материалов. В диссертации рассматриваются определения вспомогательных материалов, приведенные К. Марксом в «Капитале» [2], анализируется двойственность их производственных функций: в образовании продукта и в образовании его стоимости группа вспомогательных материалов с равной степенью «успеха» может играть роль как средства, так и предмета труда. В итоге рассмотрения основных характеристик компонентов процесса труда [3] под углом зрения принадлежности каждого из них к производительным силам общества делается вывод: функции производительных сил присущи человеку (выступает в качестве источника производительного действия), средству труда—орудию труда (проводник действия, исходящего от человека), средству труда—условию труда (условие действия, исходящего от человека).

Вспомогательные материалы с функциональными качествами средства труда не являются производительной силой в буквальном смысле слова, но они могут быть отнесены к последним в виде «квази»-производительных сил (выступают промежуточным звеном между средством труда—условием труда и группой вспомогательных материалов с функциональными качествами предмета труда). Функции производительных сил не присущи группе вспомогательных материалов со свойствами предмета труда, а также предметам труда.

ТРЕТЬЯ ГЛАВА — «Предмет труда в системе духовного производства» — содержит анализ предмета труда основных форм нематериальных видов деятельности (§ 1); обоснование правомерности рассмотрения вопроса о соотношении производительных сил и предмета труда духовного производства (§ 2).

В диссертации рассматриваются различные подходы к определению структуры духовного производства, анализируются черты сходства и черты различия предметов труда материального и духовного производства, существующие в философской и экономической литературе [4]. За основу принимается вариант структурного членения духовного производства, предложенный К. Марксом. Нематериальная деятельность представлена в «Капитале» видами духовного производства, имеющими результатом получение потре-

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 353; т. 46, ч. I, с. 325.

[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 192—193; т. 26, ч. I, с. 237—238.

[3] Имеются в виду способ контакта с главной производительной силой общества — человеком; степень производственной активности; наличие рабочей части; характер изменения начальной формы; отношение к конечному продукту; способ перенесения затрат общественного труда на конечный продукт.

[4] Горбунов Э. П. Структура и эффективность общественного производства. М., 1974, с. 69; Майзель И. А. Наука, автоматизация, общество. Л., 1974, с. 59—61; Семенов А. К. Методы системного анализа структуры народного хозяйства. М., 1974, с. 20—21; Урсул А. Д. Информация. М., 1974, с. 204; 208 и др.

бительных стоимостей, обладающих «самостоятельной формой, обособленной как по отношению к производителю, так и по отношению к потребителю», и видами духовного производства, результат которых не существует вне акта действия субъекта, «как это имеет место у всех художников-исполнителей» [1].

Специфичность предмета труда первого типа нематериальной деятельности раскрывается в диссертации на примере научного творчества. В этой связи анализируются особенности природной основы предмета научного труда (субстратом, «телом» науки являются фиксированные в определенных логических формах эмпирические и теоретические знания); своеобразие контакта познающего субъекта с предметом познания (познающий субъект «вбирает в себя» объект познания, основой такого «слияния» выступает феномен идеального).

Объект научного труда предстает в виде процесса, стадиями которого выступают сменяющие друг друга в пространстве-времени предметы труда условный, первичный, вторичный, а результатом —новые знания.

Условный предмет труда — начальный этап становления социального в природном — характеризуется возникновением научной проблемы, обоснованием ее социальной значимости, всесторонней подготовкой к процедуре исследования. Условный предмет научного труда функционирует как потенциально существующий объект познания [2]. Свою основную производственную задачу ученый решает, оперируя предметом труда первичным и вторичным. Только на этих этапах «видимое, лишь выступающее в явлении движение», сводится «к действительному внутреннему движению» [3]. На стадии первичного предмета труда идет сбор и обработка необходимой информации, появляются гипотезы, апробируются их «рабочие» качества. В рамках вторичного предмета труда совершается переход «от явления к сущности, от сущности первого... порядка к сущности второго порядка и т. д.» [4]. Знания об объекте сводятся в систему — конечный результат, или новое знание.

В диссертации обращается внимание на явление «случайных» открытий в науке. Оно рассматривается под углом зрения готовности каждой из стадий предмета труда процесса удовлетворить запросы конкретного исследователя и общества в целом. Вторая форма предмета труда духовного производства исследуется на материале деятельности художников-исполнителей.

Во втором параграфе главы рассматривается вопрос о соотношении производительных сил и предмета труда духовного производства. Научных работ, в которых вопрос о соотношении производительных сил с предметом труда ученых, предметом труда духовного производства был бы поставлен и рассмотрен, нет. В диссертации обоснована необходимость такого анализа.

Наука представлена не только системой знаний (результатом функционирования предмета научной деятельности), но и самой деятельностью по производству знаний, то есть предметом труда— процессом. Поэтому решение важной проблемы о превращении науки в непосредственную производительную силу, где единство взглядов не достигнуто [1], целесообразно сочетать с ответом на вопрос о том, как соотносится предмет научного поиска с производительными силами общества.

В аспекте предмета труда духовного производства, на наш взгляд, данная проблема не рассматривалась в силу двух обстоятельств: не завершен процесс накопления эмпирических и теоретических данных о свойствах предмета научного творчества; не «устоялся» категориальный аппарат, с помощью которого возможна фиксация общего и особенного предмета познания (в подавляющем большинстве случаев, когда имеется в виду объект научной деятельности, термин «предмет научного творчества» и его эквиваленты не используются).

В настоящее время намечаются три подхода к решению вопроса о соотношении предмета научного труда с производительными силами. Первая — представлена исследованиями объекта теоретических и прикладных наук с точки зрения «близости» их материальному производству [2], вторая—исследованиями, в которых изучаются виды контактов в системе «производство — наука» [3]; третьи — разработками, имеющими целью поиск новых методов повышения эффективности труда работников науки [4].

---

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. I, с. 420—421.

[2] Такую ситуацию образно выразил Гегель: «Вещи еще нет, когда она начинается, но в ее начале содержится не только ее ничто, но уже также и ее бытие». — Энциклопедия философских наук, т. 1. Наука логики. М., 1974, с. 224.

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 343.

[4] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 227.

[1] Определение интерпретаций науки, механизм становления ее в качестве непосредственной производительной силы общества еще не получили однозначного решения. См.: Барулин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе (методологические аспекты проблемы). М., 1977, с. 90—102; Григорьян С. М. К. Маркс и социально-экономические проблемы технического прогресса. М., 1973, с. 21—23; Ельмеев В. Я. Наука и производительные силы общества. М., 1959, с. 10—12; Майзель И. А. Наука, автоматизация, общество. Л., 1972, гл. V; Марахов В. Г. Научно-техническая революция и ее социальные последствия. М., 1975, с. 17—36; Научно-техническая революция и общество. М., 1973, гл. V; Рубцов И. Е. Научно-технический прогресс в условиях развитого социалистического общества. М., 1975, гл. II; Современная научно-техническая революция. М., 1970, с. 126, 167.

[2] Глушков В. М. Наука: анализ, диагноз, прогнозы.—В кн.: Беседы об управлении. М., 1974; Кедров Б. М. Соотношение фундаментальных и прикладных наук. — «Вопросы философии», 1974, № 9; Человек — наука — техника (опыт марксистского анализа научно-технической революции). М., 1973 и др.

[3] Варваров В. Н. Совершенствование методов управления научно-техническим прогрессом. — В кн.: Научно-техническая революция и общество. М., 1973; Гатовский Л. М. Научно-технический прогресс и экономика развитого социализма. М., 1974, гл. II; Уварова Л. И. Научный прогресс и разработка технических средств. М., 1974 и др.

[4] Косолапов В. В., Щербань А. Н. Оптимизация научно-исследовательской деятельности. Киев, 1971; Щербаков А. И. Социально-экономические проблемы эффективности научного труда. Новосибирск, 1975; Эффективность научных исследований (наука—техника—производство). Минск, 1975 и др.

Анализ структуры и функций объекта познания приводит к выводу: предмет духовного производства обладает уникальной способностью «переходить» в сферу материального производства со стадий первичного и вторичного предметов труда (обусловлено внутренней природой предмета труда ученых). Такая метаморфоза исключена для объекта материального производства: он может «стать» производительной силой (средством труда), пройдя все стадии предмета труда-процесса (условного, первичного, вторичного).

Предмет научного труда так же, как и предмет труда материального производства, несмотря на их существенные различия, не может быть квалифицирован как производительная сила общества. Он сохраняет характеристику, присущую любому объекту деятельности. Предмет научного труда так или иначе противодействует усилиям познающего субъекта, представляя собой то, из чего производят, а не то, что производит.

Вторая форма предмета труда духовной деятельности в теоретическом отношении менее разработана, если ее сопоставить с предметом труда духовного производства первой формы. Художник-исполнитель, объединяя в своем лице субъект и объект творчества, выступает в качестве субъекта-целостности, воздействующей на объект — других людей (например, производственный коллектив). Функционирование предмета художественного творчества поэтому представляет интерес в плане соотнесения его с производительными силами общества. Наглядный пример — использование возможностей функциональной музыки в качестве средства, стимулирующего производственную деятельность.

В диссертации рассмотрен также предмет педагогического труда (имелись в виду формы производственного обучения, а также случаи, когда работник сочетает производственную деятельность с учебой в системе вечернего и заочного образования). Эта форма нематериальных видов деятельности непосредственно связана с производительными силами: ее объектом выступает человек — создатель материальных благ. Эффект обучения сказывается быстро и в весьма разнообразных формах: меняется качество профессиональной подготовки работника, степень готовности последнего к участию в рационализаторской и изобретательской работе, повышается культурный уровень и т. д. В данном случае можно говорить о единственном в своем роде «совпадении» предмета труда с производительной силой общества.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ — «Научно-техническая революция и предмет труда» — содержит характеристику количественно-качественных параметров предмета труда (§ 1); анализ тенденций его развития в условиях современного производства (§ 2); определение роли объектов материальной и духовной деятельности в формировании ноосферы (§ 3); обоснование значимости разработки проблемы предмета труда в свете «Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» (§ 4).

В условиях научно-технической революции объект деятельности

материального производства изменился качественно (улучшились основные характеристики традиционно используемых материалов, произошло пополнение последних за счет веществ «первой» природы, ранее не используемых промышленностью, и веществ «второй» природы, созданных искусственно) и количественно (произошли сдвиги в сторону преимущественного роста производства прогрессивных материалов, а также увеличение общей массы предметов труда). Существенно трансформировался и предмет труда ученых. В качественном отношении он видоизменился за счет процессов интеграции и дифференциации наук (осуществляются на всех стадиях функционирования предмета познания — потенциального, первичного, вторичного), в количественном — за счет ускорения темпов проникновения в суть явлений.

В § 2 идет речь об основных тенденциях развития предмета труда. Они реализуются как природно-социальные закономерности: естественные процессы в предметах труда выступают в опосредованном деятельностью человека виде.

В диссертации выделяются и анализируются четыре линии развития объекта деятельности. Первая находит выражение в повышении роли потенциального, условного предмета труда, предопределяющего функционирование первичного и вторичного (это относится как к предмету труда материального, так и к предмету труда духовного производства). Вторая состоит в тенденции к видоизменению предмета труда в предпочтительных для производства формах (это относится к первичному и вторичному предмету труда материального производства, к предмету труда духовного производства в случае, когда объектом деятельности выступает человек — производитель материальных и духовных благ). Третьей линией развития предмета труда выступает обусловленная комплексом причин технологического, экономического, экологического, медицинского и других порядков тенденция к функционированию предмета труда по замкнутому циклу (принцип безотходного производства может быть применен к первичному и вторичному предмету труда материального производства). Четвертая линия представлена тенденцией к повышению эффективности функционирования предмета труда-целостности на каждой из его стадий. Реализация «возможностей» предмета труда современного производства составляет важную задачу десятой пятилетки — пятилетки эффективности и качества [1].

В § 3 — «Роль предмета труда материального и духовного производства в формировании ноосферы»—анализируются зависимости «предмет жизнедеятельности — биосфера», «предмет труда — биотехносфера», «предмет труда — ноосфера». Исследованию методологических аспектов экологической проблематики посвящены работы Р. В. Гарковенко, Э. В. Гирусова, Г. С. Гудожника, А. И. Игнатова, Т. В. Карсаевской, А. В. Кацуры, В. Д. Комарова, В. А. Лось, В. Г. Марахова, И. Б. Новика, Ю. К. Плетникова,

[1] Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 43—47.

Ю. П. Трусова, В. П. Тугаринова, А. Д. Урсула, А. Т. Шаталова и др. Однако ряд важных вопросов еще нуждается в дальнейшем теоретическом осмыслении. Представляется, что изучение объектов материальной и духовной деятельности человека в русле поиска оптимальных вариантов функционирования системы «природа—общество» может дать определенные результаты. Подход к предмету труда как процессу становления социального в природном позволяет рассмотреть его в качестве фактора, формирующего ноосферу в силу двух взаимополагающих обстоятельств: 1) социальное появляется в природном только через предмет труда — структурный элемент биотехносферы (объект деятельности — —«начало начал» системы «природа—общество»); 2) многообразие духовных и материальных ценностей, выступая итогом функционирования предмета труда, приводит к созданию более совершенных видов «социального», циркулирующего в системе «природа — общество». Результатом этого процесса явится отработка оптимального варианта контактов природного с социальным в предмете труда и биотехносфере.

Изучая количество и качество социального в объекте материального и духовного производства, можно выявить степень приближения биотехносферы к ноосфере, или, что то же самое, переход предмета труда — структурного элемента биотехносферы в предмет труда — структурный элемент ноосферы.

В диссертации воздействие современных форм предмета труда материального производства на биотехносферу исследуется на примере добывающих отраслей (первичный предмет труда), обрабатывающих производств (вторичный предмет труда), транспортной промышленности. Показывается противоположность социальных установок капиталистического и социалистического общества на использование, сохранение и воспроизводство окружающей среды. История советского общества проникнута стремлением сделать все возможное для сознательного регулирования взаимоотношений с природой. В диссертации раскрыт тезис: отношение к природным богатствам — область, где социализм убедительно обнаруживает свои преимущества перед капитализмом.

Сопоставление связей «предмет труда материального производства — биотехносфера» и «предмет труда материального производства — ноосфера» дает основание для заключения: ликвидация разрывов в биогеотехноциклах планеты возможна при условии перехода от стихийных форм хозяйствования к сознательно организуемым, позволяющим сократить количественно все виды отходов и изменить их качественно.

В диссертации рассматривается выдвинутая академиком В. И. Вернадским идея о биогеохимических процессах, совершающихся согласно закону бережливости, показываются варианты его использования в рамках современного производства (применение микроорганизмов в добывающих отраслях, закольцованных технологий в обрабатывающих производствах, методов нейтрализации отходов транспортной промышленности и т. д.).

Анализ связи «предмет труда — биотехносфера» может дать ценную информацию об оптимизации функционирования системы «природа—общество»: предмет труда, являясь суммарным показателем, может быть «разложим» на «дробные» с целью поэтапного изучения конкретных видов связей в системе «природа—общество».

Современная ситуация, когда из 100 условных единиц, изъятых человеком у природы, используется 3—4 единицы, а 96 «возвращается» в неприемлемых для биосферы комбинациях, заслуживает того, чтобы предмет труда стал объектом серьезных размышлений ученых в плане своих «разверсток» по горизонтали (функционирование условного, первичного, вторичного предметов труда как звеньев одной «цепи» — производства конкретных видов материальных и духовных ценностей) и в плане своих «разверсток» по вертикали (функционирование предмета труда материального производства как процесса, «предопределяемого» функционированием предмета труда духовного производства).

В § 4 — «Значение разработки проблемы предмета труда в свете «Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» — предмет труда материального и духовного производства рассматривается в аспекте соотнесения его с параметрами эффективности и качества общественного труда.

Успешное решение поставленных задач предполагает интенсивный поиск резервов повышения эффективности общественного производства. Он может и должен вестись также в рамках теории предмета труда. Анализ объекта материальной деятельности дает основание для вывода — природное «насыщается» качественно неоднородным социальным: с одной стороны, в нем объективируется цель, с другой — нечто ей не соответствующее, появившееся «попутно» с реализацией «движущегося мотива производства». Последняя доза социального вносит «искажения» в конечный результат: «незапрограммированные» свойства могут оказаться вредными, индифферентными и полезными по отношению к основному свойству (свойствам) продукта, делающего его данной потребительной стоимостью.

С нашей точки зрения, отношение между полезным свойством (свойствами) конечного продукта и вредными (или индифферентными, которые могут стать вредными) следует считать мерой качества готового продукта. Если полезное свойство превалирует, качество продукта оказывается высоким, стабильным. Если наблюдается обратное (вредные потребительские свойства «действуют» активно), качество продукта в той или иной мере снижается, становится неустойчивым.

Поскольку качество изделий формируется последовательно, на всех стадиях предмета труда-процесса, необходимо исследовать динамику становления основного потребительского свойства в сопряжении с «сопутствующими» на каждой из них, то есть в рамках условного, первичного и вторичного предметов труда. Это в практическом отношении небезынтересно, ибо поэтапный анализ пред-

мета труда-процесса дает возможность: 1) зафиксировать момент, когда соотношение основного и «сопутствующих» свойств начинает меняться в нежелательную сторону; 2) внести соответствующие коррективы в производственные процессы с наименьшими для общества издержками. На примерах из области добывающей и обрабатывающей промышленности, транспорта обосновывается необходимость учета двойственного характера затрат, «поглощаемых» предметом труда, при оценке эффективности производственного процесса на уровне отдельных звеньев народного хозяйства и общественного производства в целом.

Компоненты процесса труда в диссертации рассматриваются под углом зрения их производственной активности. Эффективность-оптимум [1] функционирования системы «человек — средство труда — предмет труда» обеспечивается в случае, когда негативная активность предмета труда «сменяется» позитивной, по направлению совпадающей с действием человека и средств труда. На возможность таких производственных ситуаций указывал К. Маркс: «Средства производства ставятся самим трудом в такие условия, в рамках которых они сами собой проходят через ряд известных естественных процессов, в результате которых получается определенный полезный эффект, или происходит изменение формы их потребительной стоимости... Дело нисколько не изменяется от того, должен ли труд для достижения этого эффекта непрерывно воздействовать на предмет труда при помощи средств труда или же он должен только дать первый толчок, поставив средства производства в такие условия, в силу которых они подвергаются заранее намеченному видоизменению сами собой, без дальнейшего действия труда, вследствие естественных процессов» [2].

Анализируются варианты ~~таких~~ состояний субстрата предмета труда:

1) природное начало активно сопротивляется человеку и средству труда, интенсивно «впитывая» живой и овеществленный труд;

2) природное начало «индифферентно» по отношению к человеку и средству труда (этап функционирования условного, или потенциального предмета труда);

3) природное начало в определенных условиях «переводится» субъектом и средством труда в состояние, согласующееся с целью человека (использование естественных процессов в промышленности, сельском хозяйстве).

Бесспорно, что функционирование объекта деятельности по типу «природной машины» повышает эффективность общественного

---

[1] С нашей точки зрения, понятие «эффективность-оптимум» фиксирует зависимость между оптимальным и эффективным: оптимальное всегда эффективно, эффективное же представлено несколькими модификациями, среди которых эффективность-оптимум проявляется не всегда (оно может остаться потенциальным вариантом).

[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 140—141

труда. Человек, включенный в подобного рода производственную систему, должен иметь четкое представление о вариантах «стыковки» предмета труда и средств труда, располагать информацией о свойствах субстрата не только на макро-, но и на микроуровнях. При этом условии возможно управление производственной активностью предмета труда.

Предметом труда ученых становятся все этапы функционирования предмета труда материального производства — условный, первичный и вторичный. В аспекте повышения эффективности общественного производства диссертантом исследуются связи предмета и продукта труда материального производства с условным, первичным и вторичным предметом труда ученых.

Борьба за эффективность общественного производства начинается с этапа функционирования условного предмета труда фундаментальных наук. Выбор направлений теоретических изысканий должен открывать принципиально новые пути развития науки и техники, всего социалистического производства. На стадиях первичного и вторичного предметов труда устанавливаются законы развития природы, общества, появляется конечный продукт — новые знания (открытия), назначение которых состоит в удовлетворении, с одной стороны, потребностей воспроизводства самих фундаментальных дисциплин, с другой — прикладных, так как на основе открытий делаются изобретения. В последнем случае продукт труда фундаментальных исследований становится условным предметом труда прикладных исследований и разработок.

На этапе условного предмета труда прикладных исследований создается реальная основа нормирования затрат живого и овеществленного труда. В этом и состоит существенное отличие условного предмета труда прикладных наук, разработок от условного предмета труда фундаментальных наук.

В диссертации показывается, что выявлению резервов будет способствовать анализ функционирования условного предмета научного труда в плане координации усилий коллективов, оперирующих однотипным предметом труда (определение целесообразности тех или иных связей со смежными исследованиями), в плане прогноза стоимостных показателей научной продукции (рассмотрение цикла прикладных исследований с точки зрения его экономичности), в плане мобильности научных подразделений (способности их структур к переключению на «досрочную» разработку перспективных видов продукции) и т. д.

На стадии условного предмета труда прикладных наук вырабатывается модель-матрица будущего производственного процесса, которая в рамках первичного и вторичного предметов труда прикладных исследований приобретает формы, пригодные для отраслей материального производства.

Изучение связей «предмет научного труда — предмет труда материального производства — конечный народнохозяйственный результат» будет способствовать выполнению задач, намеченных «Основными направлениями развития народного хозяйства СССР

на 1976—1980 годы»: **«Ускорить темпы научно-технического прогресса** как решающего условия повышения эффективности общественного производства и улучшения качества продукции. Последовательно решать задачу органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства.

Повысить эффективность использования научного потенциала. Предусмотреть дальнейшее развитие научных исследований, ускоренное и широкое внедрение их результатов в народное хозяйство. Усилить связь науки с производством» [1].

В «Заключении» определяются направления дальнейшей разработки проблемы предмета труда, отмечается, что сложность объекта материальной и духовной деятельности предполагает комплексный подход к его изучению. Установка XXV съезда КПСС на усиление взаимосвязи общественных, естественных и технических наук [2] может и должна быть реализована полностью.

[1] Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 170.
[2] Там же, с. 213.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

1. Монография — «Предмет труда (философский анализ)». Издательство Саратовского университета, 1976, 10,5 печ. л.
2. Монография — «Карл Маркс о производительных силах общества (анализ проблемы соотношения производительных сил и предмета труда). Депонировано. Москва, ИНИОН АН СССР, 302/74, 10 печ. л.
3. Монография — «Предмет труда материального и духовного производства в условиях научно-технической революции». Депонировано. Москва, ИНИОН АН СССР, 1060/76, 10 печ. л.
4. В. И. Ленин и научно-технический прогресс. — В сб.: Материалы научно-технической конференции. Куйбышев, 1967.
5. Ленин о технике и ее физических основах. — В сб.: Материалы научно-теоретической конференции. Куйбышев, 1970.
6. Транспорт как система. — В сб.: Материалы научно-теоретической конференции. Куйбышев, 1972.
7. К. Маркс о функциях транспорта в сфере обращения. — В сб.: Материалы научно-теоретической конференции. Куйбышев, 1972.
8. Социальное общение и транспортная подвижность.—В межвуз. сб. «Формирование человека коммунистического общества», Куйбышев, 1973.
9. Предмет труда как процесс превращения природного в социальное. Депонировано. Москва, ИНИОН АН СССР, 184/73.
10. К. Маркс о содержании понятия «предмет труда». — В межвуз. сб. «Природа и общество», Куйбышев, 1975.
11. К определению понятия «эффективность». Депонировано. Москва, ИНИОН АН СССР, 903/76.
12. Производственная деятельность и образ жизни в условиях капиталистической и социалистической общественных систем. Депонировано, Москва, ИНИОН АН СССР, 741/76.
13. Учение В. И. Вернадского о ноосфере, как теоретическая основа решения экологических проблем современности. Депонировано. Москва, ИНИОН АН СССР, 740/76.
14. Об историко-генетическом аспекте формирования связи «предмет труда—человек». — В сб.: Философские, исторические и технические проблемы управления производственными системами. Куйбышев, 1977.

Содержание проведенного исследования нашло отражение в сообщениях, сделанных на конференциях, семинарах, симпозиумах:

1. Природное и социальное в предмете труда (республиканский симпозиум «Научно-техническая революция, человек и социальная среда». Ленинград, 1974).
2. О реализации сущностных сил человека в процессе «опредмечивания-распредмечивания» (Всесоюзная конференция «Комплексное изучение человека и формирование всесторонне развитой личности». Москва, 1975).
3. О специфике взаимосвязи «предмет труда — человек» в условиях социалистического образа жизни (республиканский семинар «Общественный прогресс и социалистический образ жизни». Ленинград, 1976).

4. Средства производства и формирование социальных отношений в условиях социализма (республиканский семинар «Методологические проблемы общественного развития», Ленинград, 1976).

5. Борьба развивающихся стран за экономическую независимость как фактор дальнейшего развития мирового революционного процесса (на примере решения проблемы сырья). Республиканский семинар «XXV съезд о диалектике мирового революционного процесса». Ленинград, 1976.

6. К вопросу о соотношении предмета труда и производительных сил (Всесоюзная конференция «Теоретические проблемы соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма», Ленинград, 1976).

7. Предмет труда и использование естественных процессов в сфере материального производства; О необходимости и возможностях экологического образования и воспитания студентов технических вузов /I Всесоюзная научная конференция "Проблемы взаимодействия общества и природы", Москва, 1978/.

Подписано к печати 28/VI 1977 г. Формат 60×84 1/16. Объем 2 печ. л.
Обл. тип. им. Мяги, г. Куйбышев. Тираж 250 экз. Заказ № 3738.